Elektronicznie podpisany przez:
Łukasz Marek Borkowski
dnia 25 lipca 2024 r.

UCHWAŁA NR V/68/24
RADY MIASTA KATOWICE

z dnia 25 lipca 2024 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargi na uchwałę nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja

Na podstawie art. 18 ust. 1, w związku z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 609) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2024r. poz. 935)

Rada Miasta Katowice
uchwala:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach skargę Przedsiębiorstwa "TRABOT" Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku - Białej z dnia 19 września 2022r. na uchwałę nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.

§ 2. Prawne i faktyczne argumenty odpowiedzi na skargę zawiera uzasadnienie do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierzyć Prezydentowi Miasta Katowice.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miasta
Katowice

Łukasz Borkowski

Uzasadnienie

Przedsiębiorstwo "TRABOT" Sp. z o. o. z siedzibą w Bielsku - Białej, złożyło dnia 28 czerwca 2024r. skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach na uchwałę Rady Miasta Katowice nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.

Skarżący zarzuca ww. uchwale, istotne naruszenie zasad jej sporządzenia oraz istotne naruszenie trybu jej sporządzenia (art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. 2023, 977 z późn. zm.)).

W złożonej skardze Skarżący, za pośrednictwem Pełnomocnika, wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały nr III/26/24 Rady Miasta Katowice z dnia 29 maja 2024 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic — część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja - w części tekstowej i graficznej w odniesieniu do nieruchomości oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 77/5 położonej przy ul. Sądowej w Katowicach oraz zasądzenie od Organu na rzecz Skarżącego zwrotu kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych. Skarżący w treści uzasadnienia skargi przedstawia także swoje wyjaśnienia podstaw złożenia rozpatrywanej skargi.

Uznano, że wszystkie zarzuty podnoszone przez Skarżącego wobec zaskarżonej uchwały Rady Miasta Katowice i wezwanie do stwierdzenia nieważności zaskarżonej Uchwały, są bezzasadne i nie zasługują na uwzględnienie.

I. *Niezgodność ustaleń planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenu i warunków zabudowy, z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" - II edycja, przyjętego Uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r. zmienionego uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023 r.*

Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja opracowany był w związku z uchwałą Nr XLI/842/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 kwietnia 2009 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic oraz uchwałą nr XLI/959/13 Rady Miasta Katowice z dnia 30 października 2013 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic, uchwałą nr XXVIII/583/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic i uchwałą nr XLIII/957/22 Rady Miasta Katowice z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic.

„Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" – II edycja, przyjęte uchwałą nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., zmienione uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023r sporządzone zostało zgodnie z art. 9, 10, 11 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, a rysunek studium zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 28 kwietnia 2004r. w sprawie zakresu projektu studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Ustala ono m.in. kierunki zmian w strukturze przestrzennej miasta oraz w przeznaczeniu terenów, kierunki i wskaźniki dotyczące zagospodarowania oraz użytkowania terenów, w tym tereny przeznaczone pod zabudowę oraz tereny wyłączone spod zabudowy oraz kierunki rozwoju systemów komunikacji.

„Studium" - II edycja, w części II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, w Rozdziale II Kierunki zmian przeznaczenia terenów ustala dla obszaru centralnego ośrodka usługowego, w granicach którego znajduje się działka o nr 77/5, podstawowe kierunki przeznaczenia terenów:

a) Usługi z przewagą usług o randze ogólnomiejskiej i metropolitalnej:

- społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem usług kultury, nauki, edukacji wyższej, administracji publicznej, organów władzy i wymiaru sprawiedliwości, ochrony zdrowia,

- konsumpcyjne, ze szczególnym uwzględnieniem usług gastronomii i rozrywki oraz usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000m^2,

- administracyjno-biurowe,

b) zabudowa wielofunkcyjna,

c) zabudowa zamieszkania zbiorowego, w tym hotele,

d) zabudowa mieszkaniowo – usługowa,

oraz dopuszczalne kierunki przeznaczenia terenów:

a) obiekty handlu detalicznego lub handlowo-usługowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2 - wyłącznie w "obszarach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000 m^2", oznaczonych na rysunku studium nr 1,

b) usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży powyżej 2 000 m^2 - wbudowane,

c) usługi kultu religijnego i cmentarze przykościelne,

d) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

e) węzły przesiadkowe publicznego transportu zbiorowego, dworce wraz z zapleczem,

f) parkingi i garaże wielopoziomowe nadziemne,

g) stacje paliw wraz z zapleczem usługowo-handlowym,

h) inne, wyżej nie wymienione - zgodnie z § 2 p.1.2 studium.

Ponadto w „Studium" - II edycja, w części II Kierunki Zagospodarowania Przestrzennego, w Rozdziale XIV Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Instrumenty realizacji polityki przestrzennej w par. 2 Wytyczne ogólne do projektów planów ustalono zasadę zgodności miejscowego planu ze studium cyt.: „Zachowanie zgodności planu miejscowego z ustaleniami studium w zakresie przeznaczenia terenów wymaga przeznaczenia co najmniej 50% powierzchni obszaru na cele zgodne z co najmniej jednym spośród podstawowych kierunków przeznaczeni".

W związku z Art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym który stanowi, że ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, w ww. projekcie miejscowego planu dla przedmiotowej działki ustalono teren (symbol na rysunku planu 2U) o przeznaczeniu podstawowym zabudowa usługowa z przeznaczeniem dopuszczalnym parkingi wielopoziomowe, droga publiczna klasy lokalnej. Ograniczenie zagospodarowania terenu wyłącznie do funkcji usługowej wynika z ponadnormatywnego oddziaływania na ten teren, hałasu i pylenia od strony istniejącego ciągu komunikacyjnego drogi i linii kolejowej. Ponadto wzdłuż ulicy Sądowej zlokalizowane są wyłącznie obiekty o funkcji usługowej. Zaproponowana w miejscowym zabudowa o charakterze usługowym pełnić będzie funkcję ekranową przed oddziaływaniem na tereny sąsiednie.

Przystąpienie do sporządzenia ww. planu miejscowego miało miejsce przed wejściem w życie ustawy o zmianie ustawy z dnia 25 czerwca 2010r. o Państwowej Inspekcji Sanitarnej oraz ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 130, poz. 871), w której dokonano zmiany brzmienia art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym tj.

z cyt.: „Plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały."

na cyt.: „Plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały."

W związku z powyższym Rada Miasta Katowice w dniu 29 maja 2024r. podjęła uchwałę nr III/26/24 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.

Stosownie do przepisu art. 20 ust. 2 ww. ustawy w dniu 5 czerwca 2024r. Prezydent Miasta Katowice przekazał Wojewodzie Śląskiemu uchwałę Rady Miasta Katowice wraz z załącznikami i dokumentacją prac planistycznych, celem dokonania oceny zgodności tej uchwały z prawem.

Organ nadzoru nie stwierdził nieważności ww. uchwały tj. nie stwierdził istotnego naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, istotnego naruszenia trybu jego sporządzania oraz naruszenia właściwości organów w tym zakresie.

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut niezgodności ustaleń planu miejscowego w zakresie przeznaczenia terenu i warunków zabudowy, z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice".

II. *Brak objęcia uchwalonym miejscowym planem pozostałej części działki stanowiącej własność Skarżącego*

Procedura opracowywania zaskarżonego planu miejscowego rozpoczęła się w dniu 27 kwietnia 2009r. w którym Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę Nr XLI/842/09 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic. Następnie zmieniła ww. uchwałę: uchwałą nr XLI/959/13 Rady Miasta Katowice z dnia 30 października 2013 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic, uchwałą nr XXVIII/583/16 Rady Miasta Katowice z dnia 27 lipca 2016 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic i uchwałą nr XLIII/957/22 Rady Miasta Katowice z dnia 27 stycznia 2022 r. zmieniającą uchwałę w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Śródmieścia Katowic.

Granice obszaru wyznaczono na mapie stanowiącej załącznik do ww. uchwały. Zgodnie z ustaleniami „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" – II edycja, uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., zmienione uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023r. granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja obejmowały co najmniej cały pojedynczy obszar wyznaczony na rysunku studium nr 1. Granica miejscowego planu w rejonie działki 77/5 (km. 26, obręb: Dz. Śródmieście - Załęże) przy ul. Sądowej, ustalona została po granicach obszaru o symbolu A.46/CU3 wyznaczonego na rysunku studium nr 1.

Ustawa z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz.U. 2023, 977 z późn. zm.) nie przewiduje ograniczeń w zakresie uchwalania częściowego planu miejscowego. Brak jest ustawowych przesłanek uniemożliwiających Radzie Miasta podjęcie uchwały przewidującej możliwość uchwalenia częściowego planu miejscowego dla mniejszych terenów, mieszczących się jednak w granicach określonych w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego zagospodarowania przestrzennego.

Oznacza to, że dopuszczalne jest uchwalenie częściowego planu miejscowego dla obszaru, który swoimi granicami nie wykracza poza granice terenu określonego w uchwale o przystąpieniu do sporządzenia planu miejscowego.

W związku z powyższym oraz zgodnie z zapisami § 3a ww. uchwały nr XLI/959/13 Rady Miasta Katowice, które dopuszczają możliwość opracowania i uchwalenia miejscowego planu odrębnie dla poszczególnych części tego obszaru, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja, obejmuje część obszaru określonego w załączniku graficznym do uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu, w granicach określonych na załączniku nr 1 do uchwały Nr XLI/842/09 Rady Miasta Katowice z dnia 27 kwietnia 2009 r.

Niezasadnym jest więc zarzut braku objęcia uchwalonym miejscowym planem pozostałej części działki stanowiącej własność Skarżącego.

III. *Niezgodność planu miejscowego z planem ogólnym w zakresie sposobu zagospodarowania i zabudowy terenów*

Procedura formalno-prawna sporządzenia planu ogólnego prowadzona jest w oparciu o przepisy ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2023 r., poz. 977 z późn.

zm.). Aktualnie procedura planistyczna dla planu ogólnego jest na etapie sporządzania projektu planu ogólnego.

Ustawa z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r., poz. 1688) w art. 67 ust. 3 pkt 4, nakazuje sporządzenie planu miejscowego zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w brzmieniu sprzed nowelizacji, tj. w brzmieniu sprzed 24 września 2023 r.:

cyt. „art. 67 ust. 3. Do spraw opracowania i uchwalania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego albo ich zmian:

1) przepisy art. 2 pkt 28–35, art. 15 ust. 2 pkt 6, ust. 3 pkt 11–13, art. 16 ust. 1a oraz art. 17 pkt 6 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w przypadku gdy nie wystąpiono o opinie i uzgodnienia przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy;

2) przepisy art. 15 ust. 1 i art. 20 ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym do dnia wejścia w życie planu ogólnego gminy w danej gminie, z wyłączeniem obowiązku sporządzenia przez wójta, burmistrza albo prezydenta miasta projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z zapisami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy oraz z wyłączeniem obowiązku stwierdzenia przez radę gminy, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie narusza ustaleń tego studium:

a) w zakresie lokalizacji urządzeń wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii oraz ich stref ochronnych, których nie stosuje się od dnia wejścia w życie niniejszej ustawy, lub

b) jeżeli miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego albo jego zmiana dotyczy wyłącznie lokalizacji inwestycji celu publicznego, których nie stosuje się od dnia utraty mocy przez studium;

3) przepis art. 67a ust. 3b ustawy zmienianej w art. 1 stosuje się w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą – w przypadku gdy nie ogłoszono terminu wyłożenia projektów tych planów do publicznego wglądu przed dniem wejścia w życie niniejszego przepisu;

4) przepisy niewymienione w pkt 1–3 stosuje się w brzmieniu dotychczasowym – w przypadku gdy postępowanie zostało wszczęte i niezakończone przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy.

W związku z powyższym oraz ze względu na fakt podjęcia uchwały intencyjnej w dniu 27 kwietnia 2009r. Rada Miasta Katowice podjęła uchwałę nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja po stwierdzeniu, że jest zgodny z ustaleniami studium (art. 20 ustawy o planowaniu i zagospodarowania przestrzennym).

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut niezgodności ustaleń planu miejscowego z planem ogólnym.

IV. *Przekroczenie przez organ planistyczny władztwa planistycznego polegającego na bezpodstawnym ustaleniu dominującego przeznaczenia działki pod zabudowę usługową, podczas gdy zgodnie zarówno z interesem publicznym, jak i prywatnym działka winna być również przeznaczona w pod funkcję mieszkaniową*

Zaskarżony miejscowy plan opracowany został, zgodnie z kierunkami polityki przestrzennej miasta Katowice ustalonymi w „Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Katowice" – II edycja, uchwała nr XXI/483/12 Rady Miasta Katowice z dnia 25 kwietnia 2012r., zmienione uchwałą Nr LXIV/1330/23 Rady Miasta Katowice z dnia 25 maja 2023r.

„Studium" - II edycja, dla działki o nr 77/5 ustala obszar **centralnego ośrodka usługowego,** gdzie podstawowe kierunki przeznaczenia terenów to:

a) Usługi z przewagą usług o randze ogólnomiejskiej i metropolitalnej:

- społeczne, ze szczególnym uwzględnieniem usług kultury, nauki, edukacji wyższej, administracji publicznej, organów władzy i wymiaru sprawiedliwości, ochrony zdrowia,

- konsumpcyjne, ze szczególnym uwzględnieniem usług gastronomii i rozrywki oraz usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży do 2000m^2,

- administracyjno-biurowe,

b) zabudowa wielofunkcyjna,

c) zabudowa zamieszkania zbiorowego, w tym hotele,

d) zabudowa mieszkaniowo – usługowa,

oraz dopuszczalne kierunki przeznaczenia terenów:

a) obiekty handlu detalicznego lub handlowo-usługowe o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2 - wyłącznie w "obszarach rozmieszczenia obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2", oznaczonych na rysunku studium nr 1,

b) usługi handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży powyżej 2000m^2 - wbudowane,

c) usługi kultu religijnego i cmentarze przykościelne,

d) zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna,

e) węzły przesiadkowe publicznego transportu zbiorowego, dworce wraz z zapleczem,

f) parkingi i garaże wielopoziomowe nadziemne,

g) stacje paliw wraz z zapleczem usługowo-handlowym,

h) inne, wyżej nie wymienione - zgodnie z § 2 p.1.2 studium.

Kształtowanie i prowadzenie polityki przestrzennej na terenie gminy, w tym uchwalanie planów zagospodarowania przestrzennego, następuje w ramach władztwa planistycznego – zadań własnych gminy, wynikających z art. 3 ust.1 i art. 4 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Projekt planu został opracowany zgodnie z zakresem wynikającym z art. 15 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z zapisami studium i art. 67 ust. 3 pkt 1, 2 i 4 ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688) oraz z przepisami odrębnymi odnoszącymi się do obszaru objętego planem wraz z uzasadnieniem, Natomiast w oparciu o art. 20 ust. 1 w/w ustawy, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że jest zgodny z ustaleniami studium.

Działając w ramach przepisów prawa i stosując zasadę proporcjonalności, treść planów miejscowych może prowadzić do ograniczenia uprawnień właścicieli, w celu realizacji innych ważniejszych wartości.

W związku z powyższym dla przedmiotowej działki ustalono teren (symbol na rysunku planu 2U) o przeznaczeniu podstawowym zabudowa usługowa z przeznaczeniem dopuszczalnym parkingi wielopoziomowe oraz droga publiczna klasy lokalnej. Ze względu na ponadnormatywne oddziaływania na ten teren, hałasu i pylenia od strony istniejącego ciągu komunikacyjnego drogi i linii kolejowej oraz zlokalizowane w rejonie ul. Sądowej wyłącznie obiekty o funkcji usługowej, ograniczono zagospodarowanie terenu działki o nr 77/5 wyłącznie do funkcji usługowej. Zabudowa ta ponadto ma pełnić funkcję ekranową przed oddziaływaniem na tereny sąsiednie.

Tak przyjęte ustalenia wypracowane zostały w toku procedury sporządzenia planu miejscowego, w tym z udziałem społeczności lokalnej. Przedmiotowy teren był przedmiotem uwag w toku I wyłożenia do publicznego wglądu, co skutkowało wprowadzeniem zmian w projekcie, a także ponowieniem procedury jego sporządzenia w niezbędnym zakresie, w tym poprzez ponowne (częściowe) jego wyłożenie do publicznego wglądu. W toku II wyłożenia ze strony Skarżącego nie zostały złożone uwagi, wpłynęło natomiast jedno pismo z uwagami ze strony społecznej, dotyczące obniżenia wysokości zabudowy na przedmiotowym terenie, które nie zostało uwzględnione.

W procedurze sporządzenia przedmiotowego planu miejscowego organ zważył interes społeczny i prywatny przyjmując takie ustalenia, które uwzględnią słuszny interes społeczny, jednocześnie minimalizując ograniczenia interesu indywidualnego.

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut przekroczenie przez organ planistyczny władztwa planistycznego.

V. *Brak rozpatrzenia zgłoszonych przez Skarżącego uwag do uchwalonego MPZP w sposób indywidualny i poprzestanie na przytoczeniu twierdzeń jedynie o charakterze ogólnym, odnoszącym się do obiektów sąsiednich, bez sprecyzowania w zakresie nieruchomości Skarżącego i planowanej na niej inwestycji.*

Procedura formalno-prawna sporządzania miejscowego planu została przeprowadzona zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast na podstawie ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2023 poz.1094 z późn. zm.), przeprowadzono strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko.

W oparciu o art. 15 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent Miasta Katowice sporządził projekt planu miejscowego zawierający część tekstową i graficzną wraz z uzasadnieniem oraz załącznikami do uchwały: rozstrzygnięciem Rady Miasta Katowice o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych uwag do projektu planu i rozstrzygnięciem Rady Miasta Katowice o sposobie realizacji, zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został dwukrotnie wyłożony do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się w okresie od 9 stycznia do 7 lutego 2023r. W terminie składania uwag złożonych zostało 6 pism z uwagami oraz 1 uwaga zgłoszona w trackie dyskusji publicznej. Uwagi zostały rozpatrzone w dniu 14 marca 2023r.

W wyniku rozpatrzenia uwag złożonych do projekt planu wprowadzono zmiany, które wymagały ponowienia procedury i przygotowania projektu do ponownego wyłożenia w zakresie wprowadzonych zmian.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 3 do 31 stycznia 2024r. Ponownym „częściowym" wyłożeniem do publicznego wglądu objęty został jedynie fragment projektu planu, dotyczący terenu oznaczonego symbolem 2U. W wyznaczonym do 14 lutego 2024r. terminie składania uwag złożone zostało 1 pismo z uwagami.

Rozstrzygnięcie uwag dokonano zgodnie z przepisami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Każda z uwag poddana została analizie oraz zgodnie z zasadami planistycznymi i doświadczeniem sporządzającego plan, uzasadniona (wykaz uwag wraz z uzasadnieniem w załączonej dokumentacji prac planistycznych).

Mając na uwadze powyższe niezasadnym jest zarzut braku rozpatrzenia zgłoszonych przez Skarżącego uwag do uchwalonego MPZP w sposób indywidualny i poprzestanie na przytoczeniu twierdzeń jedynie o charakterze ogólnym.

W związku z powyższym, nie można zatem zgodzić się z zarzutami dotyczącymi istotnego naruszenia zasad sporządzenia oraz istotnego naruszenia trybu sporządzenia uchwały Rady Miasta Katowice nr III/26/24 z dnia 29 maja 2024r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla fragmentu obszaru Śródmieścia Katowic – część obejmująca Plac Wolności, ul. 3-go Maja i ul. Andrzeja.